



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
БЛАГОЕВГРАД

№ 2700 1870 / 308 14 10
Регионален индекс и дата
06-01-31/14.10.2022

ЗАПОВЕД

№ 0А-АК-304

Благоевград, 03.10 2022 г.

В Областна администрация – Благоевград с писмо-наш вх. № 10-01-35/19.09.2022 г. са получени актовете (решенията), приети с Протокол № 14 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 16.09 2022 г.

Общински съвет – Благоевград по **точка 3 (трета)** от дневния ред е приел на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 5, ал. 1, т. 5 и чл. 13 от Закона за общинския дълг и чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на общественото обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг, чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а“ до „ж“ и чл. 52, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за публичните финанси и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, след проведено поименно гласуване, **Решение № 332**, със следния текст:

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 5, ал. 1, т. 5 и чл. 13 от Закона за общинския дълг и чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на общественото обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг, Общински съвет Благоевград приема Община Благоевград да сключи договор за финансиране на допустим проект с ДЗЗД „Фонд за устойчиви градове“ в ролята му на Фонд за градско развитие - Юг, действащ чрез „Обединена българска банка“ АД и „Фонд за устойчиво градско развитие“ ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализация на проект: „Scapto Therme AquaPark Bachinovo“, допустим за финансиране чрез комбинирана подкрепа между финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, приоритетна ос 1, при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга** – до 17 348 339 лв. (седемнадесет милиона триста четиридесет и осем хиляди триста тридесет и девет лева);

- **Валута на дълга** – лева;

- **Вид на дълга** – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;

- **Условия за погасяване:**

- Срок на погасяване – до 240 месеца, считано от датата на подписване на договора, с гратисен период до 24 месеца от подписване на договора;

- Източници за погасяване на главницата – от приходите, генерирани по проекта и от собствени бюджетни средства;

Максимален лихвен процент – Референтен лихвен процент на ОББ за бизнес клиенти плюс максимална надбавка от 0,5%;

- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски:**

- Такса ангажимент - до 0,5% на годишна база върху размера на неусвоената част от 41% от размера на кредита;

- Такса управление – до 0,5% на годишна база (начислява се върху 41% от размера на кредита – до неговото усвояване и върху остатъчната главница, след усвояването на кредита);

- Наказателна надбавка при просрочие – лихвения процент по финансирането, плюс надбавка от 5% на годишна база;



- Такса за предсрочно погасяване - при предсрочно погасяване, извършено със собствени средства - до 1%; при предсрочно погасяване със средства, различни от собствените - до 3,0%; след 12.2023 г. – без такса за предсрочно погасяване;

- **Начин на обезпечение на кредита:**

- учредяване на залог върху настоящи и бъдещи приходи на Община Благоевград по чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а” до „ж” от Закона за публичните финанси, както и трансфери за местни дейности, включително обща изравнителна субсидия, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1, буква „б” от Закона за публичните финанси, постъпващи по бюджетната сметка на Община Благоевград, вземанията за наличностите по която, настоящи и бъдещи, също са обект на особен залог;

- финансово обезпечение, учредено по реда за Закона за договорите за финансово обезпечение (ЗДФО) върху вземания по банкови сметки с титуляр Община Благоевград, водени при „ОББ“ АД, включително вземания по депозити към тях.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Благоевград да подпише договора за финансиране и съпътстващите договори и документи, както и да извърши всички необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

След като се запознах с приетото Решение № 332 и с приложените материали към него, установих следното:

На извънредно заседание, проведено на 16.09.2022 година, Общински съвет-Благоевград е приел Решение № 332 по повод на предложение от група общински съветници в Общински съвет-Благоевград до Председателя на Общински съвет Благоевград с №П-00-344/16.09.2022 година. Същото решение е прието поименно с **24 гласа „ЗА”, 12 „ПРОТИВ” и 0 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”** от общ брой 41 общински съветници в Общински съвет – Благоевград.

С оглед на установеното от правна и фактическа страна, считам така приетото Решение № 332 по Протокол № 14 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 16 септември 2022 г. за нищожно и незаконосъобразно, по следните съображения:

С атакуваното Решение № 332, Общински съвет – Благоевград:

1. Приема Община Благоевград да сключи договор за финансиране на допустим проект с ДЗЗД „Фонд за устойчиви градове” в ролята му на Фонд за градско развитие - Юг, действащ чрез „Обединена българска банка” АД и „Фонд за устойчиво градско развитие“ ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализация на проект: „Scapto Therme AquaPark Vachinovo”, допустим за финансиране чрез комбинирана подкрепа между финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, приоритетна ос 1, при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга** – до 17 348 339 лв. (седемнадесет милиона триста четиридесет и осем хиляди триста тридесет и девет лева);

- **Валута на дълга** – лева;

- **Вид на дълга** – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;

- **Условия за погасяване:**

- Срок на погасяване – до 240 месеца, считано от датата на подписване на договора, с гратисен период до 24 месеца от подписване на договора;

- Източници за погасяване на главницата – от приходите, генерирани по проекта и от собствени бюджетни средства;

Максимален лихвен процент – Референтен лихвен процент на ОББ за бизнес клиенти плюс максимална надбавка от 0,5%;

- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски:**

- Такса ангажимент - до 0,5% на годишна база върху размера на неусвоената част от 41% от размера на кредита;

- Такса управление – до 0,5% на годишна база (начислява се върху 41% от размера на кредита – до неговото усвояване и върху остатъчната главница, след усвояването на кредита);

- Наказателна надбавка при просрочие – лихвения процент по финансирането, плюс надбавка от 5% на годишна база;

- Такса за предсрочно погасяване - при предсрочно погасяване, извършено със собствени средства - до 1%; при предсрочно погасяване със средства, различни от собствените - до 3,0%; след 12.2023 г. – без такса за предсрочно погасяване;

- **Начин на обезпечение на кредита:**

- учредяване на залог върху настоящи и бъдещи приходи на Община Благоевград по чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а“ до „ж“ от Закона за публичните финанси, както и трансфери за местни дейности, включително обща изравнителна субсидия, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за публичните финанси, постъпващи по бюджетната сметка на Община Благоевград, вземанията за наличностите по която, настоящи и бъдещи, също са обект на особен залог;

- финансово обезпечение, учредено по реда за Закона за договорите за финансово обезпечение (ЗДФО) върху вземания по банкови сметки с титуляр Община Благоевград, водени при „ОББ“ АД, включително вземания по депозити към тях.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Благоевград да подпише договора за финансиране и съпътстващите договори и документи, както и да извърши всички необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

Към административната преписка по приемане на Решение № 332 от Протокол № 14/16.09.2022 г. на Общински съвет – Благоевград са приложени следните материали (документи): предложение от група общински съветници в Общински съвет-Благоевград до Председателя на Общински съвет Благоевград с №П-00-344/16.09.2022 година; Протокол от проведено публично обсъждане за поемане на дългосрочен дълг; документи, удостоверяващи водена кореспонденция с граждани на община Благоевград.

Със Заповед № ОА–АК–289/23.09.2022г., Областният управител на област Благоевград е упражнил правото си на контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети по смисъла на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА и Решение № 332 по Протокол № 14 на Общински съвет – Благоевград от проведено извънредно заседание на 16.09.2022 г. е върнато като нищожно и незаконосъобразно за ново обсъждане в общинския съвет в срока по чл. 45, ал. 6 от ЗМСМА. Заповедта на Областния управител на област Благоевград е получена в Общински съвет – Благоевград на 23.09.2022 г., което е видно от входящо писмо с № 06-01-29/23.09.2022 година и входящо писмо с № 06-01-28/23.09.2022 година.

Следва да се отбележи, че 14-дневния срок, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА за ново обсъждане и разглеждане по Решение № 332 от Общински съвет – Благоевград е изтекъл на 07.10.2022 год., като в този срок същия не се е произнесъл по него.

Основен принцип в административното производство е принципът на законността. А тук под закон се разбира всяко правило за поведение с юридически задължителна сила. Приемането на каквото и да било решение, трябва да се извършва при строгото зачитане на материалните и процесуалните разпоредби на действащото законодателство. В случая, приетото Решение № 332 по Протокол № 14/16.09.2022 г. на Общински съвет – Благоевград трябва да съответства на всички нормативни актове при строгото зачитане на тяхната взаимна обвързаност и йерархия. Тук именно е ситуирана и фигурата на Областния управител като контролен орган. В разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията е регламентирано, че Областният управител упражнява контрол по законосъобразността на актовете и действията на органите на местното самоуправление и местната администрация. Също така, Областният управител осигурява спазването на законността на територията на областта и осъществява административен контрол по изпълнението на административните актове (чл. 31, ал. 1, т. 4 от Закона за администрацията).

Изцяло в правомощията на Областния управител е да упражни правото си по чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация от гледна точка на законосъобразността на актовете (решенията), тъй като изтичането на предвидения в закона срок за връщане за ново обсъждане в общинския съвет на незаконосъобразните актове и/или отнасяне на актовете на общинския съвет за съдебна проверка по законосъобразност, би преклудирал това право и би дал стабилност на решение, което въпреки че не завършва фактическия състав, създава реална възможност да бъдат засегнати интересите на определен кръг правни субекти.

Ето защо считам, че Решение № 332 по Протокол № 14/16.09.2022 г. на Общински съвет – Благоевград се явява нищожно и незаконосъобразно, противоречащо на закона, поради което същото попада в границите на компетентността на Областния управител, визирана в чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във вр. с чл. 144 от Конституцията на Република България. Областният управител осигурява провеждането на държавната политика, отговаря за защитата на

националните интереси, на законността и на обществения ред и осъществява административен контрол (чл. 143, ал. 3 от Конституцията на Република България).

Решение № 332 по Протокол № 14/16.09.2022 г. на Общински съвет – Благоевград е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 5, ал. 1, т. 5 и чл. 13 от Закона за общинския дълг и чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на общественото обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг, чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а“ до „ж“ и чл. 52, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за публичните финанси и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА.

Общинският съвет, съгласно разпоредбата на чл. 13 от Закона за общинския дълг има правомощия с решенията си да **приеме или не предложи, направено от Кмета на общината за поемане на краткосрочен или дългосрочен общински дълг. Последният изпълнява приетите от общинския съвет решения, които следва да са законосъобразно взети.** В случая, Решение № 332 на Общински съвет – Благоевград е нищожно и незаконосъобразно. Основанията или липсата на такива за поемане на краткосрочен или дългосрочен общински дълг по реда на чл. 13, чл. 14, чл. 15 от Закона за общинския дълг във връзка с чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на общественото обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг, подлежат на изследване от общинският съвет, който единствено може да приема решения за поемане на краткосрочен или дългосрочен дълг по предложение на Кмета на общината.

От така предоставените документи и проекти на решение към тях е видно, че с Решение №165 от 27.05.2022 година, Общински съвет-Благоевград със 18 гласа „ЗА“, 16 гласа „ПРОТИВ“ и 4 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ **не приема същият проект на решение** от Кмета на Община Благоевград до Председателя на Общински съвет-Благоевград с № 60-00-158/13.05.2022 г., относно поемане на дългосрочен дълг чрез финансов инструмент от Фонд за устойчиви градове за реализиране на инвестиционно намерение.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове, гласи че Правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност.

Съгласно чл. 95, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Благоевград, предложение за решение, по което общинският съвет се е произнесъл може да се внесе за повторно разглеждане **само ако са настъпили нови обстоятелства.**

При това положение, за да се вземе ново решение за поемане на дълг, трябва да се открие ново производство по поемане на дълг и да се спазят всички изисквания на ЗОД и Наредбата на ОбС – да се проведе ново общественото обсъждане, предложението да бъде внесено, то да бъде обсъдено в комисииите на ОбС и да бъде подложено на гласуване на заседание на ОбС.

В случая обаче ново производство за поемане на дълг не е откривано, не е публикувана нова покана за общественото обсъждане, нито такава е проведено. Предложението не е обсъждано и в комисииите на ОбС. При това положение, Решението на ОбС се явява незаконсъобразно, тъй като за него изобщо не е спазена процедурата и най-вече не е проведено общественото обсъждане. Абсурдно е да се приеме, че по ново предложение за дълг може да се „ползва“ проведено общественото обсъждане от вече приключило производство, по което ОбС е взел решение да не се поема дълг.

Дори да се направи погрешният извод, че ОбС може да разгледа и гласува повторно решение за поемане на дълг, позовавайки се на вече проведено общественото обсъждане по друго производство, то отново следва да се посочи, че по време на цялото производство по поемане на дълг, което приключи с влязъл в сила акт на ОбС от 27.05.2022 г., бяха допуснати редица нарушения на административнопроизводствените правила, които правят общественото обсъждане незаконсъобразно, а оттам и окончателния акт, с който се взема решение за поемане на дълг.

Законът за общинския дълг във всички свои разпоредби предполага, че общественото обсъждане за поемане на дълг се осъществява във връзка с „инвестиционен проект“. От разпоредбите на ЗОД става ясно, че законът изисква дълг да се тегли за одобрен или поне разработен инвестиционен проект (вж. чл. 4, ал. 1 ЗОД). Никъде в закона не се допуска поемане на дълг въз основа на „инвестиционно намерение“.

В настоящият случай, от предоставените писмени доказателства по така приетото решение не са налице нови факти и обстоятелства, съгласно чл. 95, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Благоевград, с които приетото решение № 332 на Общински съвет Благоевград да може да се мотивира при приемането му, както и не може да ползва като правно основание проект, който не е приет с Решение № 165 от 27.05.2022 година на Общински съвет-Благоевград.

Разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Благоевград предвижда, че след срока по чл. 64, ал. 2 от същия, извънредна точка може да се включва в дневния ред само във връзка с неотложни въпроси.

При така приетото решение няма представени обосновани факти на коя хипотеза от чл. 66, ал. 2 от ПОДОС-Благоевград отговаря приетото решение и включването му като неотложен въпрос.

Въпросът с поемането на общински дълг е част от многофазна процедура и поради този факт законодателят е предвидил специален ред за това в Закона за общинския дълг.

Действително, на 24.01.2022 г. на сайта на Община Благоевград е публикувана покана за провеждане на обществено обсъждане. Според нея общественото обсъждане трябва да се проведе „неприсъствено“ от 31.01.2022 г. до 06.02.2022 г. включително като се дава възможност на заинтересованите страни да внесат своите предложения на електронен адрес: blg@blgmun.com или в деловодството на Община Благоевград“.

Поканата и проведеното по нея „неприсъствено обществено обсъждане“ противоречат на ЗОД. Смесът на ЗОД е да се проведе реално обсъждане – дискусия. Това изисква да бъде дадена възможност на гражданите не просто да изразят мнение, а да го направят публично – така че да го чуят и другите граждани. Също така целта на общественото обсъждане е гражданите да могат да зададат въпроси и да получат отговори от страна на вносителите на предложението. Гражданите имат право и да чуят мнението на вносителите във връзка с мненията, изразени от гражданите и във връзка с отговорите на техните въпроси.

Както е видно от преписката и подадените писмени становища, кметът не е отговорил на нито един въпрос, поставен от гражданите в писмените становища, нито пък е изразил мнение по подадените становища. На гражданите не е дадена възможност да изразят мнение по становището на кмета и по неговите отговори на въпроси. Също така – становищата на гражданите не са публикувани никъде, така че нито едно от тях не е станало публично преди гласуването на ОбС. Всичко това напълно обезсмисля общественото обсъждане и го превръща в една формалност. Това противоречи грубо на ЗОД и Наредбата на ОбС.

Целта на закона е ясна – за да поеме една община дългосрочен дълг, местната общност трябва да е добре запозната и да обсъди не само финансовите параметри на дълга, но също и параметрите на инвестиционния проект – конкретен вид, количество и цена на извършваните работи, размер на инвестиционните разходи, размер на разходите за поддръжка и ремонт, размер и обосновка на очакваните приходи и много други (чл. 14 ЗОД). Неслучайно ЗОД и Наредбата на ОбС изискват първо да се проведе обществено обсъждане на проекта, а едва след това да се избира финансираща институция.

На първо място Поканата за общественото обсъждане съдържа само и единствено параметри на дълга, но не съдържа всички изискуеми параметри на проекта съгласно чл. 14 ЗОД. Действително в самата покана се препраща към интернет страницата www.newblg.bg за запознаване с материалите на инвестиционното намерение. На посочената интернет страница обаче материалите не отговарят на изискванията на чл. 14 ЗОД. Съответно, Предложение № 60-00-158/13.05.2022 г. на кмета на община Благоевград съществено се различава като съдържание от Поканата за общественото обсъждане. Това означава, че на обществено обсъждане е била подложена само част от информацията, която кметът е внесъл като предложение за гласуване в ОбС.

Второ, самата Покана дори не съдържа пълните параметри на дълга. Както е видно от Предложение № 60-00-158/13.05.2022 г. на кмета на община Благоевград (стр. 7 и 8) параметрите се различават от тези, посочени в Поканата. В Поканата не са посочени пълните и точни разходи по дълга, а също така не са посочени и всички параметри на обезпечението, които са посочени в предложението.

Решението на общинския съвет е резултат от съблюдаването на законоустановена процедура, която стартира с предложение от кмета на общината за поемане на общински дълг,

което следва да отговаря на определени условия (чл. 14 от ЗОД) едно от които е проектът, който ще се финансира да е от полза на местната общност, както и към него да има определени приложения (чл. 14, т. 2, т. 3, чл. 15, ал. 3, изр. Последно от ЗОД); предложението от кмета трябва да се предхожда от оповестяване и обсъждане на проекта от местната общност. Самото решение на Общинския съвет следва да има определено съдържание (чл. 17, ал. 1 от ЗОД) и да е прието при определено мнозинство (ал. 2 на чл. 17) или след провеждане на местен референдум. Приемането на решението на Общинския съвет за поемане на общински дълг освен наличието на определени предпоставки изисква и отсъствието на предвидените в закона пречки (чл. 17а, ал. 1 от ЗОД и § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗОД).

Следователно, поемането на общински дълг е резултат от осъществяването на сложен фактически състав. Освен това решението на Общинския съвет за поемане на общински дълг има пряко влияние върху общинският бюджет, тъй като изпълнението му ще се отрази в приходната и разходната му част.

При извършена проверка на приетия бюджет от ОбС-Благоевград се установи, че такъв дълг не е предвиден.

С ТР №2 от 16.04.2013 на ВАС по т. д. №4/2011 се прие, че съдебен контрол на решенията на общинските съвети по чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА е допустим. Следва да се приеме същото и за решенията на Общинския съвет, които пряко влияят на съдържанието на общинския бюджет, каквото е процесното обжалвано решение. В ЗОД не е изключен изрично съдебният контрол върху решението на Общинския съвет по 17 от ЗОД.

Предвид изложеното, решението на общинския съвет, с което се дава съгласие за поемане на общински дълг, представлява административен акт, тъй като с него се създават задължения за общината като публично-правен субект. Това засягане е пряко, защото с решението се осъществява управление на публични средства. Въпреки, че контролът върху възникването и управлението на общинския дълг е възложен на Сметната палата, това не изключва съдебният контрол за законосъобразност на акта. Сметната палата е контрол по изпълнение на общинския дълг, но не и контрол за законосъобразността на решението, с което е решено поемането му.

Съгласно чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон.

Също така в настоящия случай и предвид факта, че с решение № №165 от 27.05.2022 година, Общински съвет-Благоевград със 18 гласа „ЗА“, 16 гласа „ПРОТИВ“ и 4 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ **не приема** същият проект на решение от Кмета на Община Благоевград до Председателя на Общински съвет-Благоевград с № 60-00-158/13.05.2022 г., относно поемане на дългосрочен дълг чрез финансов инструмент от Фонд за устойчиви градове за реализиране на инвестиционно намерение, както и че видно от предоставените документи по така приетото решение не са налице факти и писмени доказателства **за настъпили нови обстоятелства**, съгласно чл. 95, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Благоевград, то Общинския съвет не е следвало да приеме процесното предложение.

Съгласно чл. 13 от Закона за общинския дълг, **Кметът** на общината внася предложенията за поемане на дългосрочен и краткосрочен дълг, които се разглеждат и одобряват от общинския съвет.

Закона за общинския дълг е специален по отношение на Закона за местното самоуправление и местната администрация и с императивната норма на чл. 13 в него, законодателят ясно е уредил кой е компетентният орган да внася предложение за поемане на краткосрочен или дългосрочен дълг, **който орган е единствено и само Кметът на общината, а не общински съветник или група от общински съветници**, което предложение се разглежда и одобрява от общинския съвет.

Член 13 на Закона за общинския дълг е категоричен, че инициативата за внасяне на предложение за поемане на общински дълг е в правомощията единствено на кмета на общината. Същото се потвърждава и от чл. 5, ал. 7 от Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти за поемане на дълг на община Благоевград. Общинските съветници нито поотделно, нито групово могат да внасят предложения за поемане на общински дълг.

Съгласно чл. 14 от Закона за общинския дълг, предложението за поемане на дългосрочен дълг трябва да отговаря на следните условия:

1. проектът да е от полза на местната общност;

2. предложението да е придружено от пълно описание на проекта - наименование, цели, технико-икономическа обосновка, очаквани срокове за реализация и социално-икономически анализ на очакваните резултати от осъществяването на проекта;

3. да е приложено подробно описание на всички финансови параметри на проекта - всички източници на финансиране на проекта и размер на съответния финансов ресурс, максимален размер на дълга, срокове и начини за усвояването му, лихвени условия, намерения за погасяване, размер на разходите за консултантски и административно-управленски услуги, източници за погасяване на дълга, влияние на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на общината;

4. проектът да е предложен за обсъждане на местната общност, чиито становища и предложения са неразделна част от предложението

Чл. 15 от Закона за общинския дълг, гласи че **Кметът на общината оповестява проекта**, който ще се финансира чрез дългосрочен дълг, **чрез покана за обсъждане, отправена до местната общност**. Поканата трябва да съдържа общите параметри на проекта - предназначение, стойност, начин на финансиране и на обезпечаване, както и мястото и датата на провеждане на обсъждането.

Поканата се публикува в един местен или регионален вестник и се поставя на обществено достъпно място в сградата на общината, като датата на обсъждането на проекта е най-малко един месец преди разглеждането на предложението от общинския съвет.

Обсъждането се провежда при условия и по ред, определени с наредба, приета от общинския съвет. За изразените становища и постъпилите предложения се съставя протокол, който е неразделна част от предложението по чл. 13.

От предоставените документи по така приетото решение не е предоставен нов проект, който да отговаря на изискванията на чл. 15 от Закона за общинския дълг, с отправена покана за участие до местната общност, както и цели, технико-икономическа обосновка, очаквани срокове за реализация и социално-икономически анализ на очакваните резултати от осъществяването на проекта.

Несъобразявайки се с всички горесцитирани факти и обстоятелства, Общински съвет-Благоевград е приел нищожно и незаконосъобразно решение, което противоречи на чл. 13, чл. 14 и чл. 15 от Закона за общинския дълг, във връзка с чл. 95, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Благоевград и други.

С оглед на това, не са налице в случая материалноправните предпоставки на чл. 13, чл. 14 и чл. 15 от Закона за общинския дълг във връзка с чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг и чл. 95, ал. 3 от Правилника за определяне на дейността на Общински съвет-Благоевград и други, тъй като не е доказано, че в случая е проведено обществено обсъждане, че проекта е от полза на местната общност, че предложението е придружено от пълното описание на проекта-наименование, социално-икономически анализ на очакваните резултати от осъществяването на проекта.

С представените към административната преписка и описани по-горе материали (документи), както и с така приетото Решение № 332 от Протокол № 14/16 септември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград, не може да се приеме, че са изпълнени особените изисквания на Закона за общинския дълг, Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг, приета от Общински съвет – Благоевград и Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Благоевград и др.

С оглед на гореизложеното следва извода, че не са налице в случая материалноправните предпоставки за приемане на Решение № 332 от Протокол № 14/16 септември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград.

Доказателствената тежест, съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК е на Общински съвет – Благоевград да докаже наличието на относимите горе факти и обстоятелства.

Отделно от това, позоваването на самите разпоредби на чл. 21, ал. 1, т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 5, ал. 1, т. 5 и чл. 13 от Закона за общинския дълг и чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг, чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а“

до „ж“ и чл. 52, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за публичните финанси и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА не е достатъчно, за да се обоснове фактическото и правно основание за приемане на Решение № 332 от Протокол № 14/16 септември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград.

Също така в случая, приетото Решение № 332 от Протокол № 14/16 септември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград е немотивирано и непълно и е взето в несъответствие с чл. 13, чл. 14 и чл. 15 от Закона общинския дълг, чл. 95, ал. 3 от Правилника за определяне на дейността на Общински съвет-Благоевград във връзка с чл. 9 от Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти за поемане на дългосрочен общински дълг и други. Липсват правни основания за издаване на административния акт. Дори да приемем, че са цитирани правни основания, то изброяването на правните основания, въз основа на които е издаден административния акт не е достатъчно, за да се приеме, че органа на местното самоуправление е изпълнил задължението си да мотивира своя акт. Липсват и мотиви за приемане на решението. Посочването на мотиви е задължително условие за законността на административния акт, тъй като без тях не могат да се направят изводи относно съображенията, мотивирали органа да се произнесе с дадено решение и съответства ли решението на закона. Липсата на фактически основания е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до незаконосъобразност, дори и само на това основание (чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 7 от АПК, във връзка с чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА).

При приемане на процесното Решение № 332, Общински съвет – Благоевград не е приложил нито една от горепосочените хипотези на закона, като е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби (чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК).

Несъобразяването с цитираните горе норми и констатирани факти, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, поради което и приетото Решение № 332 е нищожно и незаконосъобразно и е постановено в нарушение на принципите за законност, достъпност, публичност и прозрачност на действията и актовете на администрацията, регламентирани в чл. 4 и чл. 12 от АПК.

Предвид гореизложеното в законоустановения 7-дневен срок от изтичане на 14-дневния срок по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и на основание чл. 32, ал. 2, пр. 1-во, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията, чл. 45, ал. 4 и ал. 8 от ЗМСМА и чл. 145 и сл. от АПК

ОСПОРВАМ:

Решение № 332 по Протокол № 14 на Общински съвет – Благоевград от проведено редовно заседание на 16.09.2022 г. като нищожно и незаконосъобразно и отнасям същото пред Административен съд – Благоевград с искане за отмяна, ведно с всички законни последици от това.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, оспорването спира изпълнението на индивидуалните и на общите административни актове.

Препис от настоящата заповед да се връчи за сведение и изпълнение на Председателя на Общински съвет – Благоевград, Кмета на община Благоевград и да се изпрати на Административен съд – Благоевград по компетентност.

НИКОЛАЙ ШУЦКОВ

Областен управител
административен център Благоевград

Заличено обстоятелство
на основание ЗЗЛД