



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

Пр.пр. № 114/2022 г.

Дата.....

РБ / 22

СОФИЙСКА
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр. София, 23.10.2023 г.

№ 114
2023
София

М.Куцкова – зам.-районен прокурор при Софийската районна прокуратура, след като се запознах с материалите по досъдебно производство № 513 ЗМК-118/2022 г., по описа на СДВР, пр. пр. № 114/2022 г. по описа на СРП,

УСТАНОВИХ:

Досъдебното производство е образувано на 25.02.2022 г., на основание чл. 212, ал. 1 от НПК, и е водено за това, че през периода ноември-декември месец 2021 г. в гр. София, на ул. "Петър Парчевич" подбуждал Евлоги Петров към престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК – пред ГДНП в качеството си на свидетел устно и съзнателно да потвърди неистина, като свидетелства срещу Мартин Божанов, Велимир Атанасов, Емил Писков и Петър Петров по досъдебно производство – **престъпление по чл. 293, ал.1, пр. 1 от НК.**

По досъдебното производство са извършени всички възможни и необходими процесуално – следствени действия за разкриване на обективната истина, като същото е изяснено от фактическа и правна страна: разпитани са свидетелите имащи отношение към случая, изготвени са необходимите експертизи, извършена е очна ставка, приобщени са писмени доказателства относими към предмета на доказване по делото.

На 01.11.2022 г., [REDACTED] е привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл.143 ал.1, вр.чл.18 ал.1 от НК.

Разследването по досъдебното производство е приключило и същото е изпратено в СРП със заключение на водещия разследването с изразено мнение за прекратяване на наказателното производство на основание чл.243 ал.1 т.2 от НПК.

След внимателен прочит и анализ на събрания в хода на разследването доказателствен материал, по отделно и в неговата съвкупност, намирам, че е налице **основание за ПРЕКРАТЯВАНЕ на наказателното производство.**

В хода на разследването е установена следната фактическа обстановка:

Пострадалият Евлоги [REDACTED] Петров депозирал сигнал в районна прокуратура, като след извършена проверка е било образувано настоящето досъдебно производство. В разпита си същият твърди, че познава обв. [REDACTED] от около 10 години, като с него не поддържали никакви отношения. През 2018 г., обв. [REDACTED] заплашвал бившата жена на пострадалия-Д. [REDACTED] С. [REDACTED] В. [REDACTED]. За случая имало подаден сигнал в ОУ-СДВР, била образувана преписка и в следствие тя била прекратена. Спрямо пострадалия Петров се водило дело в СГС е за наркоразпространение.

Също така в разпита си св.Петров заявява, че в края на 2021 г., ноември или декември, се срещнал с обв. [REDACTED]. По време на срещата обв. [REDACTED] му казал: "Оги, дойде време да си поговорим сериозно. Аз на теб мога да ти помогна, да ти оправим делото. Знаем, че имаш проблеми, ако свършиш една работа за нас, ще ти ги решим". Обв. [REDACTED] му обяснил, че знае подробности за това дело и че може да въздейства по него и в двете посоки-или да го оправи или да не го оправи. Също така обв. [REDACTED] му казал, че ще го заведе в Главна дирекция Национална полиция, за да даде показания като свидетел и да не се притеснява. Пострадалият попитал обв. [REDACTED] за какво става въпрос. Тогава обвиняемия му казал, че трябва да свидетелства срещу Мартин Божанов, Велимир Атанасов, Емил Писков и Пепа Еврото. Св.Петров казал на обвиняемия, че ще си помисли, като не му дал никакъв категоричен отговор. Тогава обв. [REDACTED] му казал, че „тези хора са ме сготвили“, за да има дело, а после са му искали 100 000 евро, за да го „оправят“. Св.Петров заявил, че това изобщо не е вярно. Обвиняемия [REDACTED] му казал, че: „щом не е вярно ще имаш второ подобно дело и ще се разправяш с чичо „Мишо““. Обвиняемия [REDACTED] също така казал, че и „[REDACTED]“ ходил, и, че той нямало от какво да се притеснява. Заплахата от обвиняемия била в смисъл, че ако не отиде да свидетелства, св.Петров ще бъде осъден по делото, което се водило в СГС. Повече обвиняемия не се е срещал със св.Евлоги Петров.

Разпитан в качеството на свидетел е Велимир [REDACTED] Атанасов. Същият заявява, че познава св.Евлоги Петров като негов бивш клиент. В периода от месец декември 2021 г., - януари 2022 г., Петров го потърсил и му споделил за срещата си с обв. [REDACTED] а именно, че бил накаран да отиде и да свидетелства в ГДНП срещу него и други лица, като в противен случай бил заплашен с физическа саморазправа и с наказателни дела.

Разпитан в качеството на свидетел е Мартин Божанов. Същият заявява, че познава Евлоги Петров от преди около 20 години. Св.Божанов се срещнал със св.Петров, като последният му разказал за случката между него и обвиняемия в подробности.

Разпитан в качеството на свидетел е С. [REDACTED] С. [REDACTED], който заявява, че не познава Евлоги Петров, а познава обвиняемия от преди около пет години. В разпита си св.С. [REDACTED] разказва за влошените отношения между св.Божанов и обвиняемия, като заради тях бил викан да дава показания в полицията.

сочи факти и обстоятелства, относими към конкретния предмет на производство.

Разпитана в качеството на свидетел е Д-р [REDACTED] П. [REDACTED] -служител в Главна Дирекция Национална полиция. Същата дава подробни показания относно работата ѝ по преписки свързани с обв. [REDACTED], св.С [REDACTED], св.Писков и св.Велимир Атанасов. Относно св.Евлоги Петров твърди, че същият не е бил викан за разпит във връзка със свидетелите Божанов, Атанасов и Писков и не може да даде повече показания в тази насока.

По делото е разпитан в качеството на свидетел В. [REDACTED] М. [REDACTED]. Същият заявява, че познава св.Евлоги Петров от близо 7-8 години и твърди, че последния употребявал кокаин всеки ден. В такива моменти св.Петров заявявал, че е преследван от обвиняемия, стоял пред шпионката на вратата с нож в ръка.

Във връзка с показанията на св.М. [REDACTED] по делото е назначена и изготвена съдебнопсихиатрична и психологична експертиза на Евлоги [REDACTED] Петров. От изводите на експертизата е видно, че св.Петров е с нормално интелектуално развитие. Останалите му когнитивни /познавателни/ процеси са силно повлияни от [REDACTED], при която по време на [REDACTED] се наблюдават психотични преживявания на параноиден кръг /идеи за отношение, преследване, унищожаване, заплашване/. Това състояние не позволява на св.Петров реална оценка на събитията, които се случват около него. По време на [REDACTED] са налице психотични /болестни/ преживявания, които той интерполира в действителността. Освен това предходните психотични преживявания при [REDACTED] в един момент преминават в трайна психоза, дължаща се на [REDACTED], което състояние също предполага невъзможност за правилна ориентация и интерпретация на събития от действителността.

Св.Петров е склонен към изграждане на един по-малко или повече нереален свят, в който той живее и го смята за действителност. Всичко това в съчетание с [REDACTED], нарушава представите за реално случващите се с него събития и тяхната интерпретация.

Във връзка с изложеното, изводът на експертизата е, че св.Петров не притежава годността правилно да възприема и възпроизвежда факти от действителността, имащи значение по случая. Същият не притежава свидетелска годност.

Анализ на доказателствата:

Описаната по - горе фактическа обстановка се потвърждава от събрания в хода на досъдебното производство доказателствен материал, а именно: разпити на свидетели, назначена и изготвена експертиза и писмените материали, приобщени по делото. При изграждане на фактическата обстановка, не следва да се кредитират показанията дадени от пострадалия Петров. Този извод е изводим от назначената и изготвена по делото комплексна съдебно-

психитрична и психологична експертиза, от която е видно, притежава свидетелска годност. Разпитаните в хода на процеса свидетели не са очевидци, а единствено възпроизвеждат казаното им на пострадалия. Същевременно не са установени други лица, възприели пряко непосредствено факти, които биха били важни за изясняване именно на тези обстоятелства. Невъзможността, пострадалия да конкретизира в точност времето на извършване на деянието, за което твърди, също са възпрепятствали органите по разследването да извършат и други действия, които биха допринесли за разкриване на обективната истина. Не е необходимо извършването на допълнителни действия, тъй като същите не биха довели до установяване на различни обстоятелства, освен вече посочените. При така обсъдените поотделно и в съвкупност доказателствени материали се наложи възприетата фактическа обстановка.

От правна страна:

След внимателен анализ на материалите по досъдебното производство поотделно и в тяхната съвкупност констатирах, че в случая не са събрани достатъчно доказателства в подкрепа на обвинение, за извършено престъпление от общ характер по чл.143 ал.1, вр.чл.18 ал.1 от НК, както и по чл.293 ал.1 пр.1 от НК, за което е било образувано наказателното производство, както и на друго деяние по смисъла на НК.

Обвинение по отношение на [REDACTED] остава недоказано, въпреки проведеното разследване при спазване на принципите на всеостранност, обективност и безпристрастност. Обвинителната теза не би могла да се гради само и единствено на показанията на един свидетел /в случая пострадалия/, без да е подкрепена от останалия събран доказателствен материал по делото /както бе посочено по-горе, другите разпитани по делото свидетели единствено възпроизвеждат казаното им от пострадалия. На базата на неговите показания /а същият е без свидетелска годност/ не може да се направи обосновано предположение, за извършено престъпление по смисъла на чл.143 ал.1, вр.чл.18 ал.1 от НК.

При така установената фактическа обстановка от правна страна намирам, че липсват в достатъчна степен и доказателства за извършено на престъпление по чл. 293, ал. 1 от НК, като аргументите ми за това са следните:

За да е осъществено „подбуждане към лъжесвидетелстване” по смисъла чл. 293, ал. 1 от НК, е необходимо от обективна страна деецът да е осъществил конкретни активни действия, представляващи конкретни вербални изрази по отношение на лице, което притежава процесуалното качество на свидетел, по подбуждането му, същото пред съд или пред друг надлежен орган на властта като свидетел устно или писмено съзнателно да потвърди неистина или затаи истина, по смисъла на чл. 290, ал.1 от НК. Съпоставени с другите обективни находки по делото, а така също и след внимателното им обследване,

на показанията на пострадалия Петров, като източници на доказателства за процеса силно се разколебава, с оглед констатираната на свидетелска годност. Ето защо следва да бъде направен единственият възможен извод, че по делото липсват доказателства за осъществен състав на престъпление по смисъла на чл. 293, ал. 1 от НК, предмет на настоящето наказателно производство. Този извод е правилен, доколкото от събраните в хода на разследването доказателства не се установява по категоричен и безспорен начин, че са били извършени действия с цел да бъде подбудено лицето Евлоги Петров да лъжесвидетелства. Налице е неотстраним недостатък в доказателствената маса, който не позволява на прокурора да обоснове обвинителната теза.

Като основен принцип утвърден в наказателния процес относно „тежестта на доказването“ и закрепен в чл. 103, ал. 1 НПК, е че тя лежи върху прокурора и органите на разследването. Именно това правило определя и невъзможността за прехвърлянето на тежестта на доказването на обвиняемия, а именно да докаже, че е невинен, каквато е и забраната по чл. 103, ал. 2 НПК. Следва да се посочи, че от невъзможността да се докаже дадена защитна версия с категоричност, не могат да се извеждат неблагоприятни последици за лицето, съгласно правилото на чл. 103, ал. 3 НПК. По тези съображения и процесуалното изискване е за несъмнена доказаност на обвинението, а не за несъмнена доказаност на невиновността на лицето в извършването на престъплението, до който се достига чрез метода на логическата конструкция „чрез аргумент от противното“ изведен съобразно чл. 246, ал. 1 НПК и чл. 303, ал. 2 НПК. Всички тези обстоятелства и събраният останал доказателствен материал опровергават несъмненост на обвинителна теза, че [REDACTED] е извършил престъпление по смисъла на чл. 143 ал. 1, вр. чл. 18 ал. 1 от НК. По делото са изчерпани процесуалните способности за събиране на доказателства, и въпреки положените усилия не са събрани доказателства, които да потвърдят по несъмнен начин съгласно чл. 219, ал. 1 НПК обвинителната теза. Непреодоляно е и не е налице и възможност, да бъде преодоляно това процесуално положение на съмнение в обвинителната теза. Именно тази степен на доказаност на обвинението липсва в настоящия случай. Невъзможността, да бъде преодоляно съмнението за извършено престъпление от [REDACTED] съгласно трайно установената практика на Върховния съд и на Върховния касационен съд определя постановяването на оправдателна присъда, в този смисъл Р 299-75-I на ВС, според което „Ако въпреки усилията и след изчерпването на всички процесуални средства съмнението не се премахне, подсъдимият се признава за невинен и се оправдава не защото съмнението се тълкува в негова полза, а защото обвинението не е доказано несъмнено. Като е приел, че по отделните пунктове събраните доказателства не доказват вината на подсъдимия по един несъмнен начин, окръжният съд е постановил обоснован и законосъобразен съдебен акт.“; Р 852-05-II на ВКС „Исключено е съдът да борави с предположения както досежно виновността на подсъдимия, така и досежно

фактите, предмет на доказване по делото. Ако въпреки изчерпването на всички процесуални средства обвинението не бъде доказано по несъмнен начин, съдът ще признае подсъдимия за невинен и ще го оправдае на това основание, а не защото съмнението се тълкува в негова полза (в този смисъл ППВС № 6/1978 г., т. 2 Сборник постановления и тълкувателни решения на ВС на РБ по наказателни дела, 1953-1990 г., стр. 412).

С оглед на изложеното, считам, че е налице **НЕДОКАЗАНОСТ НА ОБВИНЕНИЕТО**, за престъпление по чл.143 ал.1, вр.чл.18 ал.1 от НК, поради което наказателното производство по настоящото досъдебно производство следва да бъде прекратено, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 199, чл. 46, ал. 2, т. 1, чл. 196, ал. 1, чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК,

ПО С Т А Н О В И Х:

ПРЕКРАТЯВАМ досъдебно производство № 513 ЗМК-118/2022 г., по описа на СДВР, пр. пр. № 114/2022 г. по описа на СРП водено срещу [REDACTED] за престъпление по чл.143 ал.1, вр.чл.18 ал.1 от НК.

Материалите по делото да останат на съхранение в СРП.

Постановлението подлежи на обжалване пред Софийския районен съд - НО в 7 - дневен срок от получаването препис от настоящето постановление, на основание чл. 243, ал. 4 от НПК.

Препис от постановлението да се изпрати на:

[REDACTED] -гр.София, ул. "[REDACTED]"

Евлоги [REDACTED], Петров-гр.София, ул. "[REDACTED]"

ЗАМ.РАЙОНЕН
ПРОКУРОР:.....

(М.К.Удцова)

