

ПРОТОКОЛ ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ

Днес, 05.10.2023 г. в гр. София, подписаната Б. Христова – следовател в СО-СГП и Й. Петров – прокурор при СГП, на основание чл. 117-122, 129, 236 и чл. 237 от НПК, разпитахме в качеството на свидетел по досъдебно производство № 257/2023 г. по описа на СО-СГП лицето:

Име, презиме и фамилно име: **ИВАН СТОИМЕНОВ ГЕШЕВ**

ЕГН: 7000000000

Документ за самоличност: ~~№ 10000000000000000000~~, изд. на ~~03.10.2019~~ г. от МВР - София;

Дата и място на раждане: ~~10.12.1977~~ г. в с. ~~Бургас~~;

Адрес за призоваване: с. ~~Бургас~~, ул. ~~„Бургас“~~ № ~~1000~~;

Тел за връзка: ~~0881000000~~;

Месторабота, длъжност: правен съветник, председател на сдружение „Справедливост за България“;

Народност и гражданство: български гражданин;

Образование: висше;

Семейно положение: ~~женат~~

Съдимост: неосъждан;

Разпитът започна в 09.30 ч., в сградата на СО-СГП в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, ет. 2, каб. 211, като на зададените въпроси свидетелят отговори както следва:

Уведомен съм, че съм длъжен: да се явя пред съответният орган, когато бъда призован; да изложа всичко, което зная по делото, и да отговарям на поставените ми въпроси, както и да остана на разположение на органа, който ме е призовал, докато това е необходимо. Предупреден съм за отговорността, която нося при съзнателно потвърждаване на неистина или затаяване на истина, както и при разгласяване на материалите по производството без разрешение на прокурора - чл. 120 и чл. 198 от НПК; чл. 290, ал. 1 и чл. 360 от НК.

Уведомен съм за обстоятелството, че нямам задължението да дам показания по въпроси, отговорите на които биха уличили в извършване на престъпление мен, мои възходящи, низходящи, братя, сестри или съпруг или лице с което се намирам във фактическо съжителство – чл. 121 ал.1 от НПК.

Уведомен съм, че мога да откажа да свидетелствам, ако съм съпруг, възходящ, низходящ, брат или сестра на обвиняемия, както и ако се намирам във фактическо съжителство с обвиняемия, съгласно чл.119 от НПК

Разяснени са ми правата, които имам, а именно: да си служа с бележки за цифри, дати и други, които се намират у мен и се отнасят до моите показания; да получа възнаграждение за загубения работен ден и да ми бъдат заплатени разноските, които съм направил; да искам отмяна на актовете, които накърняват моите права и законни интереси – чл.122 ал.1 от НПК.

Уведомен съм, че имам право да се консултирам с адвокат, ако смятам, че с отговора на поставения въпрос се засягат правата ми по чл.121 от НПК и съгласно чл.122 ал.2 от НПК разследващият орган е длъжен да ми осигури тази възможност.

Уведомен съм за правата, които имам в наказателното производство: да получа защита за сигурността ми и тази на близките ми; да бъда информиран за хода на наказателното производство, ако изрично съм поискал това и съм посочил адрес за призоваване в страната; да участвам в производството съгласно установеното в НПК; да обжалвам актовете, които водят до



прекръпяване или спиране на наказателното производство; да имам повереник, както и да участвам, като частен обвинител и граждански ищец в съдебното производство.

СВИДЕТЕЛ: 

Поканих свидетеля да даде показания, като изложи добросъвестно и точно всичко, което му е известно по делото. Свидетелят обеща добросъвестно и точно да изложи всичко, което знае по делото. Свидетелят даде следните показания:

Запознат съм с правата, които имам в качеството ми на свидетел, съгласно НПК.

ВЪПРОС: На 22.05.2023 г. на Ваша пресконференция, беше представен звукозапис с член на ВСС – Йордан Стоев. Какво може да ни кажете за създаването на този запис?

Отговор: Не мога да кажа нищо, защото не знам кой е създал записа. По отношение на това как се е попаднал при мен този запис, давал съм обяснения по случая, но вече изминаха 4 месеца от тогава, като аз съм забравил голяма част от последователността на събитията. Отделно от това всичко, което знам го има и на заседанията на ВСС по повод отстраняването ми. Най-общо след проведена среща в дома ми с г-н Стоев, като на всеки е ясно, че този запис представлява търговия с влияние, за да напусна поста на Главен прокурор – разбира се това е правна оценка на „компетентните власти“. Записа получих от Габриела Ненкова, която към онзи момент беше началник на кабинета, като в общи линии подробностите са цитирането от мен обяснение и другите публични източници на информация, без да съм прецизен предвид изминалото време. Записът е предаден от непознато лице, като гаранция, че ще изпълня поетото обещание да си подам оставката пред г-н Стоев. Това ще бъде и част от жалбата ми пред ЕСПЧ, която ще вхождам следващите дни, в която най-общо ще посоча и водените наказателни производства в България. Повече подробности за получаването на този запис може да се обърнете към г-жа Ненкова. Обръщам внимание, че има налична трайна практика на ВКС, свързани с текстове на НК относно ползване на СРС и т.н.

ВЪПРОС: Какви са моделите телефони, с които разполагате към момента?

Отговор: В момента разполагам с два телефона, модел „НОКИА“, като и двата са тип „аналогов“, т.е. не е „смайт“. Също към момента имам „Самсунг“ и „Айфон“, като и за двата не мога да посоча точния модел. Към 14 май тази година не мога да си спомня с какви телефони съм разполагал – сменям ги често, това ми е хоби, възможно е да съм ги имал, не съм сигурен.

ВЪПРОС: По време на проведения с Йордан Стоев разговор, коментирало ли е било лицето Петьо Петров, съответно – какво?





Отговор: Не помня подробности, възможно е да е коментирано, може да видите в записа. Аз не знам дали този запис 1:1 възпроизвежда разговора, но е възможно да е коментирано.

ВЪПРОС: помните ли дали Вие сте изразявал съмнения относно действия на лицето Петьо Петров?

Отговор: Възможно е, говорихме по много теми.

ВЪПРОС: Изразявал ли сте съмнение лицето Петьо Петров да Ви е пращал заплашително писмо?

Отговор: обсъждахме заплашително писмо, което получих на аерогарата, възможно е да съм изразил такова съмнение. Няма как да помня такива подробности, но е възможно и това да сме коментирали в разговора с г-н Стоев. Възможно е да имало обсъждане и на други политици, лица от съдебната система, административни ръководители – теоретично е възможно да сме обсъждали и това, включително и съмнения, които може да съм имал в онзи момент по отношение на прокурори и съдии – трябва да попитате този, който е правил записа.

ВЪПРОС: Имате ли представа дали са изрязвани части от записа, свързани с лицето Петьо Петров и по каква причина?

Отговор: от къде да знам, за да отговаря на този въпрос, аз трябва да съм правил записа. За да се отговори на този въпрос, трябва да попитате лицето, което го е правил. В случая аз подозирам, че е правен от г-н Стоев, защото не съм го правил аз. Вероятно аз подозирам, че Стоев е говорил за това с Бойко Борисов и евентуално те да са решили да махат нещо от записа – може би свързано с Петьо Петров, може би вързано с политици или магистрати, нямам представа. Според мен трябва да попитате г-н Стоев, освен ако не са монтирали нещо в двора ми.

ВЪПРОС: на срещата с г-н Стоев, той разполагаше ли с телефон и видяхте ли той да държи или да се обажда по телефон?

Отговор: Нямам спомен и това не ме е интересувало никога.

ВЪПРОС: каква бе неписаната практика да се посещава Главен прокурор и носеха ли телефони тези, които го посещаваха?

Отговор: Няма такава практика и не знам от къде решихте, че има такава практика. Ако имате предвид традиционното право – в кабинета ми се оставяха телефоните, но това не означава, че някой ако реши не може да си вземе телефон или друго техническо средство. Аз не извършвам личен обиск на лицата, които са влизали в кабинета ми в Съдебната палата. В къщата ми нямам режим за проверка, още повече пък за г-н Стоев, който познавам от 90-те години. Аз не мога да разбера защо се проверява създаването на записа, за който е ясно че има трайна съдебна практика на ВКС,, че не покрива обективни признаци на състав от НК и според ме това е изначално ясно още на ниво проверка по ЗСВ, а не се проверява по

същество съдържанието му и хронологичните събития, свързани с принуда и търговия с влияние.

ВЪПРОС: В какви отношения се намирате с Петьо Петров и в какви отношения се намирахте през май месец 2023 г.?

Отговор: Лицето Петьо Петров познавам от 90-те години като прокурор в СРП. поне докато съм главен прокурор – 3 години и половина, съм с голяма степен на вероятност мога да твърдя, че не съм го виждал лично, нито в този период съм ходил в небезизвестния му ресторант. Нямам спомен да съм ходил преди това. Подозирам, че адм. ръководители в прокуратурата, техни заместници и други високопоставени лица са посещавали доста по-често неговия дом и ресторант, така че не е лошо това да бъде установено и в случай че ги установите, в което не се съмнявам, защото задължение на всеки магистрат е да разкрива обективната истина, може да се окаже теоретично, че тези хора може да са посещавали домашния му адрес, носили са документи от СГП и са били в топли отношения. Това разбира се е една теоретична възможност, за мен категорично е ясно, че аз в цитирания период, а и преди това, не съм знаел къде живее това лице и единственото място, където съм знаел, че пребивава това лице е небезизвестния ресторант, известен от медиите.

ВЪПРОС: Какво знаете за акция, проведена от ГДБОП и СРП на 29.05.2023 г. и по която има извършвани множество претърсвания в периода 29.05.2023 г. – 30.05.2023 г.?

Отговор: Въпросът Ви е несериозен и непрофесионален. Същият въпрос може да зададете на всеки български гражданин. Мисля че са Ви ясни правомощията на главния прокурор, записани в Конституцията на РБ и ЗСВ. Ако ме питате какво ми е станало известно служебно, може да се изиска справка от УИС. Ако ме питате какво ми е станало известно медийно, въпросът е несериозен.

ВЪПРОС: Бяхте ли запознат със сигнал с вх. № 26636/29.05.2023 г. по описа на СРП, представляващ медийна публикация от 28.05.2023г., съдържаща снимки с коментар в сайта www.acf.bg?

Отговор: Нямам спомен да сум запознат и ако съм бил запознат може да проверите по методиката, описана в предходния ми отговор.

На свидетелят се предяви за запознаване сигнал с вх. № 26636/29.05.2023 г. по описа на СРП, представляващ медийна публикация от 28.05.2023г., съдържаща снимки с коментар в сайта www.acf.bg, съдържащ се в том 2 от ДП № 257/2023 г. по описа на СО-СГП.

Отговор: Запознах се. Помня само публикацията, но от медиите.

ВЪПРОС: Комуникирал ли сте и срещал ли сте се с Невена Зартова – административен ръководител на СРП, във връзка с образуване на преписката и в деня на самосезирането?

Отговор: Несериозно е как може да помня на 29 май с кого съм се виждал, подозирам, че и Вие не помните тогава с кого сте се виждали. Съобразно правомощията ми на главен прокурор, почти ежедневно съм се виждал г-жа Кирилова, г-жа Ганева, г-н Кръстев, по-рядко с г-н Кръстев, по-често с г-н Илиев и изключително рядко с г-н Ютеров, нормално, при положение, че това са адм. ръководители на софийските прокуратури и във връзка с изпълнение на задълженията ми, съм се срещал с тях. Тук мога да посоча, че в моя кабинет имаше видеонаблюдение, така че това с кой и кога съм се срещал, съвсем спокойно може да се вземат записите и да се провери кой човек в кой ден е идвал в кабинета. За мен като главен прокурор нямаше работен ден – аз съм провеждал срещи преди 08:30 ч., след 17:00 ч, след 18:00 ч., през нощта, събота и недели, празници – включително може да се разпитат и сътрудниците в офиса, че докато съм бил в отпуската, неофициално съм работил и съм бил в кабинета си, в този аспект искам да обърна внимание, че няма законова забрана, ако някой реши да работи и да се среща с някой в извънработно време – в събота и неделя, по време на отпуската, по време на празници, както съм правил многократно, поради причина, че така съм правил многократно. Това може да го потвърдят и административните ръководители на СГП, защото за мен работно време не съществуваше. Ако делото се води, че някой е увредил лицето Петьо Петров и неговите права, съдейки от въпросите Ви, смятам че е забавно от юридическа гледна точка.

ВЪПРОС: Указвал ли сте на Софийска районна прокуратура да се самосезира във връзка с посочената медийна публикация?

Отговор: Аз нямам правомощия да указвам на някой да се самосезира и тази процедура е посочена в НПК. Ако има писмени разпореждания, те могат да се проверят в деловодството. В момента ме питате дали съм извършил състав на престъпление по НК – не, не съм извършил състав на престъпление, но не изключвам възможността по тази тема да съм провеждал разговори с г-жа Зартова, защото многократно съм провеждал разговори с по различни ДП, но също така и с г-жа Кирилова и г-жа Ганева, като тях може да попитате по какви теми сме разговаряли по това досъдебно производство.

ВЪПРОС: Уведомяван ли сте от някой от наблюдаващите прокурори или ръководството на Софийска районна прокуратура във връзка с хода на разследването?

Отговор: не знам кои са наблюдаващите прокурори и ако някой нещо ме е уведомявал, това може да се провери в деловодната система, от ВКП сами ми казаха, че има движение, свързано с приемане по компетентност от СГП, свързано с проверка, но не помня вече подробности за това. Сигурен съм, че за това има съотв. резолюции на прокурори от ВКП или други



прокурори, по реда на НПК и при спазване на тогавашните правила на прокуратурата.

ВЪПРОС: Посочвал ли сте на някого от наблюдаващите прокурори или ръководството на Софийска районна прокуратура кои свидетели и за какво следва да бъдат разпитани?

Отговор: аз няма как да посоча кои свидетелите да бъдат разпитани, тъй като не познавам досъдебното производство и не съм наблюдаващ прокурор. Аз и към момента не знам кои са наблюдаващите прокурори. Аз само от г-жа Кирилова и г-жа Ганева знам, че те бяха притеснени от някакви твърдения по досъдебното производство, свързани с някакви напрежение на приемане по компетентност на това ДП. Те много държаха делото да се приеме по компетентност, защото има съот. основания. Аз им казах да се разберат в г-жа Зартова, защото те са компетентни за това. Честно казано, не помня какво се случи.

ВЪПРОС: Изпращал ли сте някакви материали на Софийска районна прокуратура във връзка с това дело и на какво основание?

Отговор: Не помня, но ако аз лично съм изпратил на СРП, то теоретично няма как да изпратя такива. На ГП се докладва някакъв материал, при спазване на правилата на деловодна работа в прокуратурата, ГП, в случая аз, полагам резолюция, за кой заместник главен прокурор е, в зависимост от ресора, а зам. главния прокурор го резолира на началника на отдела във ВКП. Началника на отдела във ВКП на случаен принцип или ако има номер, предоставя материала през деловодството. Това движение, особено в секретно деловодство, е лесно проследимо. В случай, че съм резолирал за някого, то това се съдържа в секретната преписка, ако става дума за секретна. Така процедира всеки главен прокурор, включително и г-н Сарафов и всеки мой заместник, когато не ме е имало.

ВЪПРОС: Беше ли взето делото на специален надзор и какво знаете за това?

Отговор: Специален надзор към онзи момент имаше съответни вътрешни правила и в случай, че е било взето под такъв, то е направено по вътрешните правила на прокуратурата, естествено е, при скандала, който се разрази, а който може и да продължи, е определено дело да се наблюдава от прокурори от различни инстанции, предвид обществения му интерес. Ако това се е случило, също е проследимо в деловодната система и съответните резолюции и произнасяния следва да са налице и същите да бъдат приобщени, като могат да се направят и графологични експертизи, като съм готов да дам материал, при необходимост. Също ако ми се предявят, мога да посоча, дали резолюцията е положена от мен, за да се спестят разходи на прокуратурата за експертизи. Всеки може да твърди каквото иска, а по темата устни указания, мисля че бях ясен какво представляват. Отделно е нормално да се разговаря с прокурори по дела с обществен интерес



Сигурен съм, че към момента в прокуратурата не се дават устни указания така, както и не се даваха когато аз бях главен прокурор. Това, което мога да кажа е, че никога не съм си позволявал да окажа натиск върху вътрешното убеждение на колега, защото от 30 години съм в системата и не съм помияр. Нормално е да разговарям по различни теми, но не и да влияя върху вътрешното убеждение на хора, които носят отговорност и се подписват под актове. Това, което си спомням е, че адм. ръководител на СГП много държеше да е образува ДП за записа, но изрази такова желание устно, пред мен, защото също като мен съм убеден, че тя не би си позволила да влияе на вътрешно убеждение на магистрат.

ВЪПРОС: помните ли дали са провеждани срещи с Ваше участие, на които да е било коментирано това производство?

Отговор: Възможно е да сме коментирали, аз с моите заместници коментирах всякакви медийни проблеми и казуси с обществено значение. Ако не коментирам такива казуси ще означава, че не си върша работата. Това е единственият възможен подход с цел решаване проблемите на гражданите и проблемите с престъпността.

ВЪПРОС: Бяхте ли уведомен и съгласувано ли беше с Вас повдигането на обвинения на лицата Петьо Петров и Кристиан Христов?

Отговор: няма процесуални основания да бъде уведомен, защото въпросът не почива на правомощията ми съгласно българското законодателство. Всичко, за което съм бил уведомяван е минавало през деловодството и може да бъде проверено, възможно е някой да ми е казал, че има повдигнати обвинения, но никога не съм виждал диспозитиви на тези обвинения и на които и да било, защото това не ми е работа.

ВЪПРОС: Достигала ли е до Вас информация, че делото на Районна прокуратура е изискано от Софийска градска прокуратура и ако да, от кого? Разпореждал ли сте делото да бъде изискано незабавно от ВКП и поради каква причина?

Отговор: Помня, че ръководството на СГП беше силно притеснено по незнайни за мен причини и съм сигурен, че тези причини са служебни, а не лични, както и че имаше напрежение със СРП. Във връзка с това имаше комуникация между всички страни и аз казах на Кирилова да „не ме занимава с глупости“, защото за мен тогава приоритет бяха процедурите във ВСС и опита да бъде убит и това не представляваше интерес за мен.

ВЪПРОС: Водил ли сте разговори с други магистрати, за това коя е компетентната да проведе разследването прокуратура и изразявал ли сте становище къде да бъде разследвано делото?

Отговор: Възможно е да съм водил такива разговори – аз посочих, че съм говорил и с Кирилова и с Божидара Ганева и то по тяхна инициатива. Говорил съм и с прокурори от ВКП, а възможно е да съм говорил и със Зартова, а така също и да успокоявам колегите за някакви притеснения,



Продължение на протокола за разпит на св. Иван Гешев по досъдебно производство № 257/2023 г. по описа на СО-СГП, проведен на 05.10.2023 г. лист 8 от общо 8

които изпитват, защото много добре знам какво е да изпитваш притеснения от медийни нападения и атаки.

Това е всичко, което се сещам за случилото се.

Разпитът приключи в 10.40 ч.

Горното продиктувах, прочетох, вярно е записано и за верността му се подписвам.

СВИДЕТЕЛ

СЛЕДОВАТЕЛ:

ПРОКУРОР:



Д-р. Глеукализирани

О.П.П. Йордан Стоянов - О.П.П.
29.05.23

РЕ
СОФИЙСКА
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
№ 26.636/2023
София

добавите из тр-р в екип
стт. Механ

29.05.23
Иван Найденов

Има ли прикрита проверка на КПКОНПИ
срещу заместник-главния прокурор
Борислав Сарафов?

28.05.2023 стт. Валентин Виров - О.П.П.
29.05.23



Има ли прикрита проверка на КПКОНПИ срещу заместник-главния прокурор Борислав Сарафов?

АКФ получи тази информация, както и снимки от вече затворения столичен ресторант "Осемте джуджета".

Абонирайте се за бюлетина на АКФ, за да научавате за най-новите случаи.

Софийска градска прокуратура - виджур
Вярно с оригинала
Иван Найденов