

ДОКЛАД

**за извършена проверка на ДП № 62-СЛ/2020 г. по описа на ВОП – София,
преписка № СП-1253/2020 г. по описа на ВОП – София**

Досъдебно производство № 62-СЛ/2020 г. по описа на ВОП – София, преписка № СП-1253/2020 г. по описа на ВОП – София¹ е образувано с постановление на Военно-окръжна прокуратура – гр. София от 15.10.2020 г., с което, на осн. чл. 216, ал. 1 НПК, са отделени материали от досъдебно производство № 53-Сл/2023 г., преписка № 1050/2020 г. по описа на ВОП – София за престъпление по чл. 304б, ал. 1 НК или чл. 270, ал. 1 НК.

Наблюдаващ прокурор: А. М. Р.

Смяна на наблюдаващи прокурори по време на разследването: не.

Разследващ следовател: Д. О. М., от 18.01.2021 г.

Смяна на разследващия следовател по време на разследването: А. И. М., за времето от 19.10.2020 г. до 18.01.2021 г.

Спазване на принципа на случайния подбор за разпределение на делата: наблюдаващият прокурор и разследващите следователи са били определени при спазване на принципа на случайния подбор

- с протокол за определен избор от 15.10.2020 г., 13:25 ч., за наблюдаващ прокурор е избран А. М. Р. Като основание за определения избор е посочен „чл. 22, ал. 1 от Правилата“²;
- с протокол за повторен избор от същата дата – 15.10.2020 г., 15:25 ч., за наблюдаващ прокурор отново е определен А. М. Р. Като основание за повторния определен избор е посочена т. IX от Заповед № РД-04-427/2020 г. на и.ф. адм. ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София. Посочената точка от посочената заповед възпроизвежда дословно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от действащите към този момент Правила за приложението на разпределението на преписките и

¹ Досъдебното производство се състои от 1 том явни материали и 1 том класифицирани материали, а наблюдателната преписка – от 1 папка.

² Съгласно чл. 22, ал. 1 от действащите към този момент Правила за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България (Утвърдени със Заповед № РД-02-41 от 14.10.2015 г., изменени и допълнени със Заповед № РД-02-6 от 06.04.2016 г., изменени със Заповед № РД-02-23 от 02.11.2017 г., изменени и допълнени със Заповед № РД-04-459 от 27.12.2018 г. на главния прокурор): „При разделяне на преписки и досъдебни производства, отделената преписка/досъдебно производство се разпределя на наблюдаващия прокурор, съответно на водещия разследването следовател, освен ако не подлежи на изпращане по компетентност“.

досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България.

Причината за осъществяване на два избора в един и същи ден с използване на опцията „определен избор“ остава неясна, но нарушение на Правилата не е извършено, доколкото и двата избора са извършени на едно и също основание, посочено в два различни по степен вътрешни акта на прокуратурата.

- с протокол за случаен избор от 19.10.2020 г. за разследващ следовател е бил избран А. И. М.
- с протокол за случаен избор от 18.01.2021 г. за разследващ следовател е бил избран Д. О. М. (Военно-следствен участък – гр. В. Т.). Причината за избора на нов разследващ следовател е, че първоначално определеният такъв е бил преназначен в Специализираната прокуратура.

Привлечени лица в качеството на обвиняеми: няма.

Взети мерки за процесуална принуда: няма.

Срочност на разследването: Срокът на разследването невинаги е бил удължаван своевременно. С постановление от 19.01.2023 г. наблюдаващият прокурор е възобновил спряното на 15.10.2020 г. наказателно производство. На 30.01.2023 г. наблюдаващият прокурор е изготвил искане за удължаване на срока на разследването, считано от 30.01.2023 г., въпреки че на стр. 2-ра от искането е посочил, че *„Срокът за разследване по ДП № 53-Сл/2020 г. по описа на ВОП – София към момента на отделяне на материалите по настоящето ДП № 62-Сл/2020 г. по описа на ВОП – София е изтекъл на 18.09.2020 г.“*. С постановление от 01.02.2023 г. зам. административен ръководител на ВОП – София е удължил срока на разследването, считано от 30.01.2023 г. При така установеното намирам, че срокът на разследването е следвало да бъде удължен от 19.01.2023 г., когато наказателното производство е било възобновено, предвид обстоятелството, че материалите по проверяваното досъдебно производство са отделени на осн. чл. 216, ал. 1 НПК и към момента на спирането на наказателното производство срокът на разследването по досъдебното производство, от което са били отделени, вече е бил изтекъл.

Действия по разследването, извършени извън срок: няма.

Ритмичност – по досъдебното производство **не е извършено нито едно действие по разследването.**

Както е посочено и по-горе, досъдебното производство е образувано с постановление на Военно-окръжна прокуратура – гр. София от 15.10.2020 г., с което, на осн. чл. 216, ал. 1 НПК, са отделени материали от досъдебно производство

№ 53-Сл/2023 г., преписка № 1050/2020 г. по описа на ВОП – София за престъпление по чл. 304б, ал. 1 НК или чл. 270, ал. 1 НК. Действията, които са обективирани в отделените материали от ДП № 53-Сл/2023 г.³, са извършени преди 15.10.2020 г.

На същия ден – 15.10.2020 г., наблюдаващият прокурор е спрял наказателното производство на осн. чл. 245, ал. 1, вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК.

На 22.02.2022 г. следователят е изготвил предложение за възобновяване на наказателното производство, тъй като установил, че на сайта на КПКОНПИ е публикувано Решение № РС-252-19-050/31.07.2019 г., което, според следователя, „*касае предмета на разследване*“ по досъдебното производство.

С писмо от 06.04.2022 г. наблюдаващият прокурор е изискал разследващият следовател да докладва лично относно възникналата необходимост от допълнителни действия. От материалите по делото не може да се установи дали така изисканият личен доклад е бил осъществен. Последващи действия и произнасяния от наблюдаващия прокурор по направеното от следователя предложение няма.

На 10.01.2023 г. административният ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София е изискал от наблюдаващия прокурор писмена справка относно досъдебното производство. Наблюдаващият прокурор е възложил с писмена резолюция на разследващия следовател да изготви справката. На 18.01.2023 г. разследващият следовател е изготвил справката. В справката разследващият следовател отново е предложил възобновяване на спряното наказателно производство, с оглед изискване на всички материали от извършената проверка от КПКОНПИ и разпити на служителите на КПКОНПИ, извършили проверката. Преведременно, на 17.01.2023 г., досъдебното производство е постъпило във Военно-окръжна прокуратура – София, по искане на наблюдаващия прокурор.

С постановление от 19.01.2023 г. наблюдаващият прокурор е възобновил наказателното производство. В обстоятелствената част на постановлението е указал да се извършат следствените действия, посочени в предложението на следователя.

След възобновяването на наказателното производство, с писмо от 01.02.2023 г., изпратено чрез административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София до председателя на КПКОНПИ, следователят е изискал от КПКОНПИ заверено копие на всички материали от производството по сигнал с рег. № ЦУ 01/С-252 от 09.04.2019 г.

С писмо от 23.02.2023 г. до административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София, следователят е отправил искане да не бъдат

³ Съдържащи класифицирана информация.

изисквани от КПКОНПИ заверени копия на материалите, посочени в писмото от 01.02.2023 г., поради отпаднала необходимост. С писмо от същия ден административният ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София е изпратил заверено копие на писмото на следователя до председателя на КПКОНПИ.

С предложение от 08.03.2023 г. разследващият следовател е изпратил досъдебното производство във Военно-окръжна прокуратура – гр. София, с предложение наказателното производство да бъде спряно.

С постановление от 28.03.2023 г. наблюдаващият прокурор е върнал досъдебното производство на разследващия следовател, като е указал да извърши действията, посочени в постановлението за възобновяване и да изготви доклад. Относно „отпадналата необходимост“ от изискване на материали от КПКОНПИ, наблюдаващият прокурор е указал на следователя да посочи причините за това.

На 18.04.2023 г. разследващият следовател е изготвил доклад до наблюдаващия прокурор, на осн. чл. 203, ал. 4 НПК. Съдържанието на доклада е:

- датата на образуване и предмета на разследване по досъдебното производство;
- датата на спиране на наказателното производство;
- датата на възобновяване на наказателното производство;
- установеното от ДАНС;
- постановеното решение на КПКОНПИ;
- правомощията на КПКОНПИ;
- накратко, съдържанието на решението на КПКОНПИ.

Към доклада следователят е приложил разпечатка на решението на КПКОНПИ от сайта на комисията и екранна снимка на сайта на КПКОНПИ.

На 24.04.2023 г. разследващият следовател е изпратил досъдебното производство във Военно-окръжна прокуратура – гр. София, с предложение за спиране на наказателното производство.

С постановление от 25.05.2023 г. наблюдаващият прокурор е спрял наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК.

Упражняване на правомощията по чл. 196 НПК: с постановлението от 28.03.2023 г. наблюдаващият прокурор е дал указание да се извършат действията, посочени в постановлението за възобновяване, след което на 25.05.2023 г. е спрял наказателното производство, въпреки че нито едно от указанията не е било изпълнено от следователя. Доколкото по разследването не е извършено нито едно следствено действие, не може да се приеме, че наблюдаващият прокурор е осъществявал правомощията си по чл. 196 НПК,.

Дата на спиране: 15.10.2020 г. Наказателното производство е било възобновено с постановление от 19.01.2023 г. На 25.05.2023 г. наказателното производство отново е било спряно.

Основание за спиране – чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК.

Период на спиране: 2 години и 3 месеца – първото спиране от 19.10.2020 г. и 1 месец и 10 дни – второто спиране от 25.05.2023 г.

Действия на прокурора по чл. 245 НПК: наблюдаващият прокурор е възобновил спряното на 19.01.2021 г. наказателно производство. В двете постановления за спиране е разпоредено препис от постановлението, ведно с материалите по делото, да се изпратят на РС „Военна полиция“ – С., за установяване на неустановените извършители. Уведомления от РС „Военна полиция“ за резултатите от проведените ОИМ липсват.

Наличие на основания за осъществяване на служебен контрол върху постановлението за спиране или за възобновяване на наказателното производство: върху постановлението за спиране от 25.05.2023 г. **следва да бъде осъществен служебен контрол.** Изложените в обстоятелствената част на постановлението мотиви за спиране на наказателното производство са абсурдни, поради което следва да бъдат цитирани:

„В хода на разследването е установено, че предвид получен сигнал в КПКОНПИ е било образувано производство по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от ЗПКОНПИ за конфликт на интереси и облагодетелстване чрез служебно положение.

До колко преписката на визираната комисия касае действия/бездействия на неустановените по настоящето досъдебно производство лица не е установено“.

Предвид констатациите по-горе, намирам, че е налице бездействие по досъдебното производство. Не е извършено нито едно действие по разследването, въпреки че в материалите, съдържащи класифицирана информация, има пълни идентификационни данни за „неустановеното лице, което вероятно е военно-длъжностно лице“⁴, а името и военният чин на лицето са упоменати в постановлението от 15.10.2020 г., с което са били отделени материалите, по които е било образувано досъдебното производство⁵. В тази връзка, спиране на наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК е напълно

⁴ Цитатът е от постановлението за спиране от 15.10.2020 г.

⁵ Като курioз може да се отбележи и че името, военният чин и заемащата длъжност от това лице бяха публикувани във всички български медии в края на м. януари 2020 г., във връзка с публикация на Прокуратурата на Република България.

необосновано. Доколкото към материалите по досъдебното производство е приложено Решение № 12 от 30.07.2020 г. на КС по к. д. № 1/2020 г. на Конституционния съд на Република България (л. 15 – л. 21), ако наблюдаващият прокурор е намерил, че е налице хипотеза, обсъждана в посоченото решение, следвало е да съобрази т. 5 и т. 6 от диспозитива на решението:

„5. По въпрос пети от тълкувателното питане – Изразът "не може да бъде възбудено наказателно преследване", използван в чл. 103, ал. 4 от Конституцията, включва ли забрана да бъде образувано наказателно производство, когато се открият данни за евентуална престъпна дейност на президента и вицепрезидента?

При откриване на данни за престъпна дейност на президента или вицепрезидента забраната да бъде възбудено наказателно преследване не препятства започването на наказателно производство.

6. По въпрос шести от тълкувателното питане – Изразът "не може да бъде възбудено наказателно преследване", използван в чл. 103, ал. 4 от Конституцията, означава ли забрана за извършване на действия с процесуален характер по вече образувано наказателно производство, по което се разкриват данни за престъпна дейност на президента или вицепрезидента?

По вече образувано наказателно производство имунитетът на президента и на вицепрезидента изключва извършването на такива процесуални действия, които са насочени срещу тях и пряко засягат техни лични права и свободи.

Други действия по разследването могат да бъдат извършвани без ограничение“.

Следва да се вземе предвид и че предметът на разследване по досъдебното производство е с особена обществена значимост, тъй като информацията, съдържаща се в класифицираните материали по досъдебното производство, беше разгласена от Прокуратурата на Република България на 28.01.2020 г.⁶, в медийна публикация на сайта на ПРБ и предизвика бурни обществени реакции.

Забележка: Непонятно е защо част от актовете си⁷ разследващият следовател е изпращал на наблюдаващия прокурор опосредено, чрез административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София⁸, който

⁶ Към която дата наблюдаваща прокуратура е била Специализираната прокуратура.

⁷ Предложение за възобновяване на наказателното производство от 22.02.2022 г.; предложения за спиране на наказателното производство от 08.03.2023 г. и от 24.04.2023 г.

⁸ Адресирането е следното: „ДО АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ВОЕННООКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА ВОЕННООКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. СОФИЯ“ и под това: „на вниманието на наблюдаващия прокурор – подп. Р.“

не е наблюдаващ прокурор по досъдебното производство. Също и защо писмото до КПКОНПИ, с което са изискани заверените копия на материали, е изпратено отново чрез административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София, предвид правомощието на следователя по чл. 159, ал. 1 НПК да изисква предмети, книжа, компютърни информационни данни и други данни, които могат да имат значение за делото, от всички учреждения, юридически лица, длъжностни лица и граждани.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копие на описа на материалите, съдържащи се в ДП № 62-Сл/2020 г. по описа на Военно-окръжна прокуратура – София.
2. Копие на описа на материалите, съдържащи се в НП № 62/2020 г. по описа на Военно-окръжна прокуратура – София.

10.07.2023 г.

ПРОКУРОР ПРИ ВКП: