

## СПРАВКА

по спрянно ДП № 33/2020г. по описа на СО-СП,  
преписка № 16708/2022г. по описа на СГП

**Досъдебно производство № 33/2020г. по описа на СО-СП, преписка № 92/2019г. по описа на СП (впоследствие преписка № 16708/2022г. по описа на СГП)** е образувано с постановление на наблюдаващия прокурор И. П. от 17.02.2020г. за престъпление по чл.108а, ал.6, вр. ал.1 от НК.

Възложено е за разследване на следовател при СО-СП с постановлението на наблюдаващия прокурор от 17.02.2020г. за образуване на досъдебното производство.

**Наблюдаващ прокурор:** Към момента на проверката наблюдаващ прокурор е И. В. П. от СГП.

**Смяна на наблюдаващи прокурори** по време на разследването: От образуване на досъдебното производство и до момента на проверката наблюдаващ прокурор е И. В. П. (първоначално като прокурор от СП, а впоследствие от СГП).

На 14.02.2020г. – протокол за повторен случаен избор на наблюдаващ прокурор в група 5.3 „Спешни“ за отдел Пети „Антитероризъм“ в СП – определен е прокурор И. В. П. Причина за повторния избор е резолюция на АРСП от 14.02.2020г. по писмо на предишния наблюдаващ прокурор Г. А. А., определен с протокол за случаен избор от 11.01.2019г. в група 6.3 „Спешни“ за отдел Шести „Антитероризъм“ в СП. На 13.05.2019г. прокурор Г. А. е постановил отказ от образуване на досъдебно производство, който е бил отменен с постановление на АСП от 10.02.2020г. по реда на служебния контрол, иницииран от административния ръководител на СП. Към момента на отмяната първоначално определеният наблюдаващ прокурор Г. А. вече не работел в отдел 05 „Антитероризъм“ и това била причината той да сезира административния ръководител на СП за определяне на нов наблюдаващ прокурор.

На 19.08.2022г. (след постъпване на делото в СГП) – протокол за определен избор на прокурор И. В. П., на основание чл.40а от заповед № РД 04-542/22г.

Разследващ следовател: Към момента на проверката делото е възложено на следовател Ю. Е. С. от СО-СГП.

**Смяна на разследващи следователи** по време на разследването:

За времето от 19.02.2020г. до 30.03.2020г. разследващ следовател е била С. Б. Р. от СО-СП (на 19.02.2020г. – протокол за случаен избор на следовател С. Б. Р. от СО-СГП в група 4.1. „Досъдебни производства“ за сектор 04 „Антитероризъм“).

За времето от 08.12.2020г. и до момента на проверката разследващ следовател е Ю. Е. С. – първоначално като следовател от СО-СП, а впоследствие от СО-СГП.

На 08.12.2020г. – протокол за повторен случаен избор на следовател Ю. Е. С. от СО-СП в група 5.1. „Досъдебни производства“ за сектор 05 „Антитероризъм“. Като причина за избора е посочено: „Съгласно заповед на АР на СП от 30.03.2020г. за разпределение поради преместване на водещ следовател С. Р.“ (след служебна справка се установи, че с решение на СК на ВСС по протокол № 8/10.03.2020г. е преместена на длъжност „съдия“ в СНС).

На 02.09.2022г. (след приемане на делото от СГП) – протокол за определен избор на следовател Ю. Е. С. Като причина за избора е посочено: „Съгласно чл.40а, ал.2 от Заповед № РД-04-542/28.07.2022г. на и.ф. административен ръководител на СГП“.

**Спазване на принципа на случайния подбор** за разпределение на делата: Не се установиха нарушения при определяне на наблюдаващия прокурор и на разследващите следователи по делото.

**Привлечени лица в качеството на обвиняеми:** По делото няма привлечен обвиняем. Към момента на проверката наказателното производство е спряно поради неразкриване на извършителя на престъплението, на основание чл.244, ал.1 т.2 от НПК.

**Взети мерки за процесуална принуда:** Не са налагани мерки за процесуална принуда, тъй като няма привлечен обвиняем.

**Срочност на разследването:** един месец продължителност на разследването (от образуване на досъдебното производство на 17.02.2020г. до постъпването на делото на 17.03.2020г. в СП с мнение на следователя за спиране).

**Ритмичност** – По време на продължилото един месец разследване не се установява неритмичност. На практика е проведен един разпит на свидетел и е прието, че са изчерпани способите за събиране на доказателства, но този въпрос е свързан с решаване на делото по същество и следва да бъде преценен в рамките на служебен контрол от непосредствено горестоящата прокуратура. Установи се, че от наблюдаващия прокурор не е спазен срокът по чл.242, ал.4 от НПК – делото е разпределено на 17.03.2020г. и е решено на 03.12.2020г. с постановление за спиране на наказателното производство.

Извършени са следните процесуално-следствени действия:

На 17.02.2020г. – постановление на прокурор И. П. за възлагане на служители на ДАНС на ОИМ, на основание чл.196, ал.1, т.6 от НПК.

На 19.02.2020г. – уведомление на прокурор И. П. до АСП, на основание т.4.1 от Указанието за специален надзор. На 26.02.2020г. постъпва писмо на АСП, съгласно което делото не се взема на специален надзор.

На 02.03.2020г. – разпит на свидетел, проведен от следовател С. Р.

На 11.03.2020г. – писмо на следовател С. Р. до СП с изразено становище за необходимост от изпращане на ЕЗР до компетентните власти на Н.

На 17.03.2020г. делото постъпва в СП със „заключително мнение“ на следовател С. Р. за спиране на наказателното производство, на основание чл.25, ал.1, т.2 или чл.244, ал.1, т.2 от НПК. На 17.03.2020г. делото е разпределено на прокурор И. П.

На 07.04.2020г. в СП постъпва справка на ДАНС.

На 02.09.2020г. в СП постъпва писмо на прокурор от отдел 01 „Специализиран“, ВКП, с което се изисква уведомяване за предприетите действия по преписката. Разпределено е на прокурор И. П. на 02.09.2020г. – след отпуск.

На 03.12.2020г. в СП постъпва напомнително писмо на същия прокурор от отдел 01 „Специализиран“, ВКП, с което се изисква уведомяване за предприетите действия по преписката. Разпределено е на прокурор И. П. на 03.12.2020г.

На 03.12.2020г. – постановление на прокурор И. П. за спиране на наказателното производство на основание чл.244, ал.1, т.2 и чл.411е от НПК. Мотивите са противоречиви и не става ясна причината за спирането. От една страна се сочи, че е установен евентуалният извършител на деянието, а именно А. С. С., за което лице са събрани данни, че пребивава на неустановен адрес в Т. От друга страна, отбелязано е, че дори и да се приеме, че липсват данни за участие на това лице в престъплението, то същото се явява основен свидетел. Препис от постановлението е изпратен на СО-СП, а материалите по делото – на СДВР за продължаване на оперативно-издирвателните мероприятия по разкриване на „извършителите на деянията“.

На 07.12.2020г. – писмо на прокурор И. П. за изпращане до отдел 01, ВКП на препис от постановлението за спиране.

На 06.07.2022г. – писмо на прокурор И. П. за изискване на делото от СО-СП „за доклад по реда на чл.203, ал.4 от НПК, при съобразяване на разпоредбата в цялост“. Указва се към доклада да се приложи и справка за приобщените към делото веществени доказателства; има ли назначени и изготвени експертизи, по които предстои да се извърши плащане до 15.07.2022г. и справка на всички вещи лица, на които са възложени експертизи, които не са изготвени и по които предстои плащане.

На 14.07.2022г. в СП постъпва писмо на следовател Ю. С., с което уведомява, че на 11.03.2020г. делото е било изпратено в цялост с мнение за спиране.

На 19.07.2022г. – писмо на прокурор И. П. до СДВР за незабавно изпращане на намиращите при тях материали по спряно досъдебно производство.

22.07.2022г. в СП постъпва писмо на СДВР, с което се изпращат материалите по спряното дело.

На 25.07.2022г. – постановление на прокурор И. П. за изпращане на делото по компетентност на Софийска градска прокуратура, на основание §48 от ПЗРЗИДЗСВ (ДВ бр.32/2022г., в сила от 27.07.2022г.).

В Софийска градска прокуратура материалите по делото са заведени по преписка № 16708/2022г. по описа на СГП. На 19.08.2022г. са разпределени на прокурор И. В. П., съгласно протокол за определен избор от същата дата. Като причина за избора е посочено: „На осн. чл.40а от заповед № РД 04-542/22г.“.

На 29.08.2022г. – постановление на прокурор И. П. за приемане на делото по компетентност от Софийска градска прокуратура.

**Упражняване на правомощията** по чл. 196 НПК: С постановлението за образуване на досъдебното производство от 17.02.2020г. са дадени указания по хода на разследването. С отделно постановление от същата дата по реда на чл.196, ал.1, т.6 от НПК са възложени ОИМ на ДАНС.

**Дата на спиране:** 03.12.2020г.

**Основание** за спиране – чл.244, ал.1, т.2 от НПК.

**Период** на спиране: две години и седем месеца.

**Действия на прокурора** по чл. 245 НПК: Не са предприемани такива действия.

**Наличие на основания** за осъществяване на служебен контрол върху постановлението за спиране или за възобновяване на наказателното производство: Налице са основания за извършване на служебен контрол на постановлението на Специализираната прокуратура от 03.12.2020г. за спиране на наказателното производство на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК по две групи съображения. Първо, противоречиви мотиви в посочения прокурорски акт, които не позволяват да се установи фактическото основание, наложило спирането (от една страна, твърди се, че е установен евентуалният извършител на деянието, а именно А. С. С., за което лице са събрани данни, че пребивава на неустановен адрес в Т., а от друга страна, сочи се, че дори и да се приеме, че липсват данни за участие на това лице в престъплението, то същото се явява основен свидетел). Второ, не са изчерпани способите за установяване на това лице. На практика по делото е извършено само едно действие, а именно проведен е разпит в качеството на свидетел на бабата на А. С. С. От показанията ѝ се установява, че посоченото лице поддържа периодичен контакт по телефона с майка си, която живее в Н. Именно в тази връзка е било отправено предложение от разследващия следовател за изпращане на ЕЗР. Също така в мотивите на постановлението е отбелязано, че А. С. С. пребивава на неустановен адрес в Т., но няма писмени данни да е правен опит за установяването му чрез съдействие на ДМОС-МВР.

05.07.2023г.

**ПРОКУРОР ПРИ ВКП:**