



БЪЛГАРСКА ТЕЛЕГРАФНА АГЕНЦИЯ

1124 София, бул. "Цариградско шосе" 49, тел.: 9262 322, факс: 988 54 63, e-mail: secretar@bta.bg

РЕШЕНИЕ

№ ПХ-10-409 / 20.11.2017г.

На основание чл. 108 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в протокол № 1, , протокол № 2 и протокол № 3, , от дейността на комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед РД-11-110/16.08.2017г. на Максим Минчев – Генерален директор на БТА, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез публично състезание с предмет: **"Осигураване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"**, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017 на Възложителя,

ОБЯВЯВАМ:

Резултата от проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Осигураване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"** и класирането на офертите на допуснатите участници, съгласно съответствието с предварително обявените от Възложителя условия, и съгласно критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

I. Класирам:

- 1 място - „САЛАМАНДЪР АСО" ООД – 99.22 точки;
- 2 място - „ЕЛИТКОМ 95" ЕАД – 76.00 точки.

II. Определям за изпълнител в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: **"Осигураване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"** участника, чиято оферта е класирана на първо място –

„САЛАМАНДЪР АСО“ ООД.

III. Отстранявам от участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: "Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА" следните участници:

1. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2а от ЗОП, тъй като участника не отговаря на условията, посочени в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и в нарушение на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, поради следното: Между 11 и 12 стр. на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) извън плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, участникът е представил „Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител“, документ изискван от възложителя за представяне, като приложение на ценовото предложение поставени в запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

2. „ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

2.1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.

2.2. Участникът не е представил схема на обекта, а единствено схема на партерния етаж на сградата. Видно от изискванията на възложителя обекта обхваща ПОСТ № 1 – Позициониран от западната страна – Главен вход на БТА и ПОСТ № 2 – Позициониран от северната страна – Вход за МПС. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

2.3. Участникът не е представил примерен месечен график. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото

предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8.

Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

2.4. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.;

3. „АСО София“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.;

4. „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

4.1. Участникът е представил План за оперативно взаимодействие на БОС-ИТ ЕООД, с органите на СДВР на МВР – София, 5-РУ на МВР-гр.София за охранителната дейност на обект БТА. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4.2. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че контрол на обекта осъществяват служителите на 5 РУ на МВР – София, отговарящи за обекта. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има

предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4.3. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че връзки за взаимодействие осигуряващи сигурността на обекта се осъществяват с 5 РУ МВР тел. 112. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4.4. в представеният начин за оповестяване при критични ситуации, участникът е посочил телефони за оповестяване, един от които на 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4.5. В представеният план за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, в част Действия при осъществено въоръжено нападение или проникване на обекта, т. 6 се казва „Член на охранителния екип или някой от служителите в обекта при първа възможност незабелязано от нападателите информира за броя на нападателите и тяхното разположение и въоръжение. – 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

Горепосочените несъответствия с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качествено изпълнение на възложената услуга, несъответствие между предлаганите мерки за управление на рисковете идентифицирани от възложителя и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

5. „Вадим“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

5.1. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 19, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:19.....Оръжие се използва само в краен случай при спазване на Инструкцията за въоръжена охрана“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

5.2. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 22,

участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:22. Да оказва съдействие на представителите на полицейски участък в Кремиковци към 5-то РПУ на МВР и на СДВР.“. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР. Горепосоченото несъответствие с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качествено изпълнение на възложената услуга и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

6. „Ремекс“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

6.1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

6.2. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

6.3. В права на охранителя, участника е посочил „да употребява личното оръжие и помощните средства при строго спазване разпоредбите на закона“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и

използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана .

6.4. В плана за осъществяване на охраната р. V. „На охраняващите се забранява:“, пето тире, участника е посочил „да претостъпват на други лица оръжието и помощните средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

6.5. В представеният план за действие при различни извънредни и кризисни ситуации, т. 4 „Задържане на лице/а в района на охранявания обект“ се казва „при опит за съпротива неутрализира нарушителя в рамките на закона и предоставените му правомощия, въоръжение и помощни средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

7. „АС Скорпио“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

7.1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

7.2. В плана за организиране на денонощната физическа невъоръжена охрана, участника е посочил „Охранителите попълват ежедневнои водят книги: за сдаване и приемане на оръжието...“. По нататък в същия документ в т. 4 „При опит за престъпно посегателство и задържане на лица в района на обекта“, участника е посочил „В процеса на задържането може да се употреби физическа сила, помощни средства или оръжие, за неутрализиране на лицето“. В отчетни документи, участника е посочил „Опис на оръжието предоставено на охраната“, а в документи за отчет на ежедневната дейност „Дневник за раздаване на оръжието“. Следва да се има предвид, че поръчката е за

невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

V. Обжалване на решението

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 196 и следващите от ЗОП, в 10 (десетдневен) срок от датата на получаването му.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП, настоящото решение да се публикува в електронната преписка в „Профила на купувача“ <http://www.bta.bg/bg/c/AOP/id/1607899>, заедно с доклад и протоколите от дейността на комисията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

МАКСИМ МИНЧЕВ

ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА БТА

