

УТВЪРДИЛ
ПРОТОКОЛИ № 1, 2 И 3
МАКСИМ МИНЧЕВ
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА БТА



ПРОТОКОЛ № 3

От работата на комисията, назначена със Заповед РД-11-110/16.08.2017г. на Максим Минчев – Генерален директор на БТА за разглеждане, оценяване и класиране на постъпили оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет **"Осигураване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"**, с уникален номер на обявлението в РОП 793972, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017, съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

На 14.11.2017 г., от. 10:00 часа в БЪЛГАРСКА ТЕЛЕГРАФНА АГЕНЦИЯ, гр.София, бул.Цариградско шосе № 49, ет.2 заседателна зала се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Самуил Авдала – външен експерт ВЕ - 108

и Членове:

1. Данчо Антонов – финансов директор
2. Дико Проданов – юрист консулт
3. Йоана Петрова – главен счетоводител
4. Милко Христов - редактор

Комисията констатира, че в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата са уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя чрез публикуване на съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на официалната интернет - страница на БТА в Раздел „Профил на купувача“, в електронното досие на настоящата обществена поръчка.

На заседанието присъстваха представители на участниците, което бе удостоверено с представяне на пълномощни и лични карти на управителите.

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.

Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД – ЦЕНА НА МЕСЕЦ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – 7650 ЛЕВА БЕЗ ДДС, ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ЗА ЦЕЛИЯ СРОК НА ДОГОВОРА – 183600 ЛЕВА БЕЗ ДДС

2. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД– ЦЕНА НА МЕСЕЦ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – 7500 ЛЕВА БЕЗ ДДС, ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ЗА ЦЕЛИЯ СРОК НА ДОГОВОРА – 90000 ЛЕВА БЕЗ ДДС

След оповестяване на цените Председателят на комисията закри публичната част от заседанието в 11.00 ч. на 14.11.2017 г., като взе решение за продължаване на закритата част от него на същата дата.

При разглеждане на ценовите предложения на участниците комисията извърши за всеки един участник проверка за спазване на изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, при което установи следното:

1. „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД - участникът е спазил изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, поради което се допуска до класиране.

2. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД – комисията установи, че участника в раздел II на

ценовото си предложение е предложил цена за 12 месеца. Комисията преизчисли стойността за целия срок на договора 24 месеца, като установи, че предложената цена за срока на договора е 180000 лева без ДДС. Комисията реши да допусне участника до класиране.

Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения, при което установи следното:

1. САЛАМАНДЪР АСО ООД – 98.04 ТОЧКИ;
2. ЕЛИТКОМ 95 ЕАД – 100 ТОЧКИ.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО) на допуснатите до този етап участници по формулата Комплексна оценка (КО) = 0,6 x ОП + 0,4 x Ц
където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ОП е оценката по показателя „Организация на персонала” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

Ц е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

1. „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД

Комплексна оценка (КО) = 0,6 x 100 + 0,4 x 98.04 = 99.22 т.

2. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Комплексна оценка (КО) = 0,6 x 60 + 0,4 x 100 = 76.00 т.

Крайно класиране:

1 място - „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД – 99.22 точки;

2 място - „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД – 76.00 точки;

Въз основа на дейността си по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, комисията:

ПРЕДЛАГА:

1. Възложителят да определи за изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез публично състезание с предмет: **"Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"**, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017 на Възложителя, участникът, класиран на първо място, **„САЛАМАНДЪР АСО" ООД**.

2. Възложителят да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез публично състезание с предмет: **"Осигуряване на денонощна физическа охрана на административната сграда на БТА"**, открита с Решение № ПД-09-303/30.06.2017 на Възложителя, следните участници:

2.1. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2а от ЗОП, тъй като участника не отговаря на условията, посочени в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и в нарушение на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, поради следното:

Между 11 и 12 стр. на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) извън плик с надпис **„Предлагани ценови параметри“**, участникът е представил **„Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител“**, документ изискван от възложителя за представяне, като приложение на ценовото предложение поставени в запечатан, непрозрачен плик с надпис **„Предлагани ценови параметри“**;

2.2. „ДСК ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко **«сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма»**. В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и производящите от тях поддейности и задачи,

участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.

2. Участникът не е представил схема на обекта, а единствено схема на партерния етаж на сградата. Видно от изискванията на възложителя обекта обхваща ПОСТ № 1 – Позициониран от западната страна – Главен вход на БТА и ПОСТ № 2 – Позициониран от северната страна – Вход за МПС. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

3. Участникът не е представил примерен месечен график. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие изискващ представяне на „1.8. Приложения – примерен месечен график, схема на обекта;“

4. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.;

2.3. „АСО София“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и

допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както ипускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие.;

2.4. „Бюро за охрана и сигурност ИТ“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Участникът е представил План за оперативно взаимодействие на БОС-ИТ ЕООД, с органите на СДВР на МВР – София, 5-РУ на МВР-гр.София за охранителната дейност на обект БТА. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

2. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че контрол на обекта осъществяват служителите на 5 РУ на МВР – София, отговарящи за обекта. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

3. Участникът е представил план за организация на охраната, в който на стр. 10 е посочил, че връзки за взаимодействие осигуряващи сигурността на обекта се осъществяват с 5 РУ МВР тел. 112. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

4. в представеният начин за оповестяване при критични ситуации, участникът е посочил телефони за оповестяване, един от които на 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на

територията на 1-во РУ на СДВР.

5. В представеният план за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, в част Действия при осъществено въоръжено нападение или проникване на обекта, т. 6 се казва „Член на охранителния екип или някой от служителите в обекта при първа възможност незабелязано от нападателите информира за броя на нападателите и тяхното разположение и въоръжение. – 5 РУ на МВР. Участникът е представил оферта противоречаща на разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР.

Горепосочените несъответствия с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качественото изпълнение на възложената услуга, несъответствие между предлаганите мерки за управление на рисковете идентифицирани от възложителя и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

2.5. „Вадим“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 19, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:19.....Оръжие се използва само в краен случай при спазване на Инструкцията за въоръжена охрана“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

2. В плана за извършване на денонощната физическа охрана на стр. 84, т. 22, участника е посочил „Охранителят/дежурен на пост/ е длъжен:22. Да оказва съдействие на представителите на полицейски участък в Кремиковци към 5-то РПУ на МВР и на СДВР.“ . Участникът е представил оферта противоречаща на

разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР. Следва да се има предвид, че обект БТА се намира на територията на 1-во РУ на СДВР. Горепосоченото несъответствие с разпределение на териториите обслужвани от съответното РУ на СДВР води до липсата на съществен елемент от организацията на работата на охранителите и ръководството на охранителната фирма, които са необходими за качествено изпълнение на възложената услуга и съответно до неизпълнение на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и методиката към документацията за участие в процедурата.

2.6. „Ремекс“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко начина на преодоляването всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания. Възложителят е идентифицирал кризисни и извънредни ситуации - пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.. Участникът не е представил начина на управление на всички дефинирани от възложителя кризисни и извънредни ситуации, като за промишлени аварии няма описание за начина на действие на охраната и управление на риска, както и допускания за настъпването им. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на техническото предложение от документацията за участие;

2. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на

техническото предложение от документацията за участие;

3. В права на охранителя, участника е посочил „да употребява личното оръжие и помощните средства при строго спазване разпоредбите на закона“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана .

4. В плана за осъществяване на охраната р. V. „На охраняващите се забранява:“, пето тире, участника е посочил „да преотстъпват на други лица оръжието и помощните средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

5. В представеният план за действие при различни извънредни и кризисни ситуации, т. 4 „Задържане на лице/а в района на охранявания обект“ се казва „при опит за съпротива неутрализира нарушителя в рамките на закона и предоставените му правомощия, въоръжение и помощни средства“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

2.7. „АС Скорпио“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. Видно от методиката за определяне на комплексната оценка, участниците трябва да представят най-малко «сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма». В представените планове липсва информация за сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма. Такива срокове за дефинираните от възложителя шест дейности и произтичащите от тях поддейности и задачи, участника не е представил в своето техническо предложение и приложенията към него. Това води до неизпълнение на изискванията за минималното съдържание на

техническото предложение от документацията за участие;

2. В плана за организиране на денонощната физическа невъоръжена охрана, участника е посочил „Охранителите попълват ежедневнои водят книги: за сдаване и приемане на оръжието...“. По нататък в същия документ в т. 4 „При опит за престъпно посегателство и задържане на лица в района на обекта“, участника е посочил „В процеса на задържането може да се употреби физическа сила, помощни средства или оръжие, за неутрализиране на лицето“. В отчетни документи, участника е посочил „Опис на оръжието предоставено на охраната“, а в документи за отчет на ежедневната дейност „Дневник за раздаване на оръжието“. Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

Председател: Самуил Авдала –

и Членове:

1. Данчо Антонов -
2. Дико Проданов -
3. Йоана Петрова -
4. Милко Христов -

